高质量发展环境下新一代图书馆统计的国家标准研究*

彭亮[1,2]　柯平[1]

[1] 南开大学商学院　天津 300071　[2] 贵州民族大学图书馆　贵阳 550025

摘　要：[目的/意义]高质量发展背景下，图书馆所处的内外部环境发生极大的变化，其自身也呈现新特点，作为高效管理和科学决策的重要手段之一的图书馆统计工作已不能全面反映图书馆的转型状况，需要构建新的图书馆统计工作的国家标准。[方法/过程]综合运用网络调查法和比较分析法等研究方法，总结图书馆统计的国际标准、国外标准和国内标准的制定周期、内容结构等主要指标等方面的发展状况。[结果/结论]基于国际标准和国内外图书馆统计标准发展的对比，且对现行图书馆统计的国家标准深入分析，发现主要存在制定方式、标准周期、统计维度和统计指标等问题，围绕理论性、引领性、通用性和特色化提出新一代图书馆统计的国家标准的构建路径。以期为图书馆统计的国家标准修订提供参考，优化图书馆服务和提高图书馆地位。

关键词：高质量发展　图书馆统计　国家标准　统计标准　标准修订
分类号：G251.4
DOI：10.13266/j.issn.0252-3116.2022.07.007

为规范文化统计工作，根据《中华人民共和国统计法》及其实施条例，文化和旅游部印发的《文化和旅游统计管理办法》的通知（文旅财发［2020］54 号），2020 年 12 月公示了《全国文化文物和旅游统计调查制度》（国统制［2020］186 号）。“十四五”时期国家对文化统计工作的标准化提出新的要求，《“十四五”文化和旅游发展规划》（文旅政法发［2021］40 号）提出夯实文化和旅游统计基础，完善统计制度。地方层面也随之发布相关统计的管理实施办法来加强文化统计管理，如浙江省文化和旅游厅印发的《浙江省文化和旅游统计管理实施办法》（浙文旅科教［2021］1 号），从国家层面到地方层面的法律法规为统计工作的开展提供政策保障。身为重要公共文化机构的图书馆也要注重统计工作，国内外的图书馆行业均认识到统计的重要性，IFLA 发布的《国际图联图书馆统计宣言》（IFLA Library Statistics Manifesto）指出“图书馆统计对于图书馆的高效内部管理是不可或缺的”，2019 年国内的《图书馆统计共识》强调“重视图书馆统计标准规范的研究，确保统计工作的与时俱进”。同时，图书馆的高质量发展也离不开科学规范的统计机制，其中，统计数据就能体现图书馆的影响力和树立馆员的专业自信[1]。国内图书馆界不断根据新业态制定新的地方标准和行业标准，保障统计机制和统计数据的高质量，但图书馆统计的国家标准仍旧为《信息与文献 图书馆统计（GB/T 13191－2009）》（简称为 GB/T 13191－2009），一直没有更新。国家标准要与时俱进更需引起理论界和实践界的关注，以高质量的统计服务于图书馆的高质量发展。

1　研究现状与研究方法

目前与公共图书馆统计相关的成果主要涵盖统计、年度报告、体系建设等领域[2]。国外有关图书馆统计标准的研究主要集中在国际标准、国家标准的修订过程和标准的意义，如《信息与文献 国际图书馆统计标准（ISO 2789）》（简称 ISO 2789）[3]、《信息服务与使用：图书馆和信息服务提供机构用统计指标. 数据字典（NISO Z39.7）》（简称“美国图书馆统计标准”）[4]的修订进展，并强调统计标准的功能和意义，如俄罗斯的国家标准为图书馆的规划、预算和预测准确性创造了条件[5]。国内图书馆统计标准的相关研究主要集中在以下几个方面：一是国外统计标准的介绍。国外标准的介绍以国际统计标准 ISO 2789 的 2003 年版本和

* 本文系国家社会科学基金重点项目“基于绩效和成效集成的公共图书馆评估理论与评估标准创新研究”（项目编号：19ATQ002）研究成果之一。

作者简介：彭亮，馆员，博士研究生，E-mail：pengliang88118@163.com；柯平，教授，博士生导师。

收稿日期：2021－11－18　修回日期：2022－02－15　本文起止页码：66－74　本文责任编辑：徐健

彭亮，柯平. 高质量发展环境下新一代图书馆统计的国家标准研究[J]. 图书情报工作,2022,66(7):66－74.

2006 年版本,美国图书馆统计标准[6]为主,并对国内外统计标准进行对比分析[7-8];二是国内的行业、地方标准和规范的探讨和发展建议,如《公共图书馆统一服务业务统计数据规范(DB4403/T 78 －2020)》(简称《统一服务统计规范》)[9]、《图书馆数字资源统计规范(WH/T47 －2012)》(简称《数字统计规范》)[10]、《乡镇图书馆统计指南(WH/T69 －2014)》(简称《乡镇统计指南》)[11]等。各国图书馆统计标准体系主要由国家标准、地方标准及行业标准构成,但国内现有研究对各国国家图书馆统计标准最新动态的关注不足,尤其缺乏我国图书馆统计国家标准的相关研究。

本研究运用网络调查法对图书馆统计的国际标准、国外标准和国内标准进行调研,着重对国际标准和国内国家标准的指标进行比较分析,希望从中发现我国图书馆统计标准制定的可借鉴之处,助力高质量发展环境下新一代图书馆统计的国家标准构建,推进我国图书馆事业的理论和实践发展。

2 图书馆统计的国内外标准发展研究

图书馆统计的国际标准 ISO 2789 强调图书馆统计的功能之一是为图书馆评估服务,而广泛应用于图书馆的评估概念的“投入(input)—过程(process)—产出(output)—成效(outcome)”模型经常被引用,获得了图书馆学界的认可和发展[12],故该模型也适用于图书馆统计标准的分析。图书馆的统计数据大部分来自于资源方面,能力方面难以量化,能力和收益效果方面难以测量,R. Orr 提出“资源(resources)—能力(capability)—使用(utilization)—收益效果(beneficial effect)”的图书馆各变量中,“资源”对应投入测量,“能力”对应过程测量,“使用”对应产出测量,“收益效果”对应成效测量[13]。ISO 21248－2019 国家图书馆的质量评估(Quality assessment for national libraries)将“投入”定义为“支持图书馆的资源,包括资金、人员、集合、空间、设备”,“过程”定义为“一组相互关联或相互作用的活动,将投入转换为产出(例如:编目量、外借量、参考咨询)”,“产出”为“图书馆过程的产物(例如:编目、借阅、电子资源下载量、参考咨询回应量、出席活动)”[14],美国大学和研究图书馆协会(Association of College & Research Libraries)将“成效”定义为“图书馆用户因接触图书馆资源和项目而发生的改变”[15]。

运用投入、过程、产出、成效等测度对国内外标准主要指标的统计维度进行分析,希望从中发现图书馆统计的国家标准编制的可借鉴之处,助力我国图书馆统计标准的发展。

2.1 图书馆统计的国际标准发展状况

通过对 ISO 网站的调研来分析 ISO 2789 的发展状况。为了使个体图书馆的数据和统计能够为地区级、国家级和国际范围内所有图书馆或不同类型图书馆所用,而且使得图书馆之间具有可比性,早在 1974 年国际标准化组织就发布了 ISO 2789,此后在 1991 年、2003 年、2006 年和 2013 年又进行了 4 次扩充与修订,并于 2020 年 1 月 13 日在 TC/SC 中获批为新项目,将替换 ISO 2789:2013[16]。与 ISO2789:2006 不一样,ISO2789:2013 把涉及数字资源和服务的内容从“附录 A”部分纳入标准的正文部分,该改变反映这些内容已成为图书馆活动的重要组成部分;新增的“3. 图书馆当前的任务”部分替代之前的“2. 规范性引用文件”部分,该变化反映出“图书馆作用”的重要性,特别是涉及到馆藏数字化和数字馆藏保存、信息素养教育、弱势群体服务、社会合作、线上交互式图书馆服务等内容,如表 1 所示:

表 1　国际标准的内容结构比对

序号	ISO 2789:2006[17]	ISO 2789:2013[18]
1	前言	前言
2	引言	引言
3	1. 范围	1. 范围
4	2. 规范性引用文件	2. 术语和定义
5	3. 术语和定义	3. 图书馆当前的任务
6	4. 统计的用途、益处和局限性	4. 统计的用途、益处和局限性
7	5. 统计数据报告	5. 统计数据报告
8	6. 统计数据收集	6. 统计数据收集
9	附录 A 数字图书馆服务的使用评估	附录 A 进一步统计分析的推荐类目
10	附录 B 扩展统计分析的推荐类目	附录 B 总计
11	附录 C 总计	附录 C 字母索引
12	参考文献	参考文献

注:ISO 2789:2013 的内容是笔者根据英文标准的翻译整理

在国际标准的主要指标方面,ISO 2789:2006 与以前的版本相比,更多地考虑了数字图书馆资源与服务,内容更加丰富,尤其注重对图书馆的投入和产出的统计与评价。ISO2789:2013 统计的内容包括了投入、产出和成效维度,并比 ISO2789:2006 新增加了“服务”和“管理”。总之,ISO 2789:2013 为图书馆和信息服务界制定了关于统计数据收集和报告的规则,并为图书馆的绩效评估标准而服务,提供 ISO 11620 中绩效指标所需统计数据。如表 2 所示:

表 2 国际标准的主要指标比对

序号	ISO2789:2006	统计维度	ISO2789:2013	统计维度
1	图书馆	投入	图书馆	投入
2	馆藏	投入	馆藏	投入
3	图书馆员工	投入	图书馆员工	投入
4	图书馆利用和用户	投入、产出	服务和利用	产出、成效
5	获取和设备	投入、产出	获取和设备	投入、产出
6	支出	产出	资产和支出	产出
7	—	—	管理	产出、成效

注:ISO2789:2013 的内容是笔者根据英文标准的翻译整理

2.2 图书馆统计的国外标准发展状况

通过对美国标准学会(American National Standards Institute,ANSI)、英国标准学会(British Standards Institution,BSI)、欧洲标准学会(Comité Européen de Normalisation,CEN)、澳大利亚标准学会(Standard Australian,SA)、新西兰标准学会(New Zealand Standards Organisation,NZSO)、德国标准学会(Deutsches Institut für Normung,DIN)、韩国标准学会(Korea Agency for Technology and Standards,KATS)、西班牙标准化协会(The Spanish Association for Standardization,UNE)、法国标准化协会(Association Francaise de Normalisation,AFNOR)、日本工业标准调查会(Japanese Industrial Standards Committee,JISC)的网站调研,选取具有代表性的国家标准进行分析。国外统计标准的更新周期方面:①基于国际标准的更新周期来完善本国标准。基于 ISO 2789:2013,2014 年 3 月 26 日西班牙标准化协会发布图书馆统计标准(UNE-ISO 2789:2014)[19];2014 年 5 月 16 日法国标准化协会发布图书馆统计标准(NF Z48 -001 * NF ISO 2789:2014)[20]。②本国主动进行更新。最新的国际标准还没有发布,但美国图书馆统计标准计划于 2022 年推出新的标准。

在国外统计标准的内容结构方面,加拿大、德国、英国、瑞典等图书馆的统计标准是基于 ISO 2789 来制定的[21],但不同国家的情况不一致,主要是分为两种:①以内容借鉴为主,如英国的《图书馆统计标准(BS ISO 2789:2013)》(简称"英国图书馆统计标准")完全照搬 ISO 2789:2013[22];②以内容本土化为主,美国的 NISO Z39.7 虽然参考了 ISO 2789:2006,但有其相对独立的体系,用于识别美国图书馆统计活动相关实践的数据字典,描述美国众多类型图书馆相关的共同因素,以有用的定量信息来衡量图书馆的资源和绩效[23]。见表 3。

在国外标准的主要指标方面,英国和美国与国际

表 3 代表性的国外统计标准的内容结构比对

序号	英国图书馆统计标准	美国图书馆统计标准
1	前言	前言
2	引言	引言
3	范围	报告单元和主要目标人群
4	术语和定义	人力资源
5	图书馆当前的任务	馆藏
6	统计的用途、益处和局限性	基础设施
7	数据报告统计	财务
8	统计数据收集	服务
9	附录 A 进一步统计分析的推荐类目	附录 A 调查信息
10	附录 B 总计	附录 B 数字资源指标元素
11	附录 C 字母索引	附录 C 图书馆测量的其他资源
12	参考文献	参考文献

注:笔者根据标准原文翻译整理

标准的侧重点一致,大部分数据围绕投入和产出维度统计,少数数据涉及到成效维度。美国的国家标准也涉及到服务、人员、馆藏、设施、财务,但不同之处是缺少"管理"维度,原因在于目前美国图书馆统计标准的内容虽然有自己的独特之处,但还是基于 ISO 2789:2006 的基础,未根据 ISO 2789:2013 来更新,可见与国际标准保持同步更新才有助于全球数据的比较。如表 4 所示:

表 4 代表性的国外标准的主要指标比对

序号	英国图书馆统计标准	统计维度	美国图书馆统计标准	统计维度
1	图书馆	投入	报告单位和主要目标人群	投入
2	服务和利用	产出、成效	人力资源	投入
3	馆藏	投入	馆藏	投入
4	获取和设备	投入、产出	基础设施	投入
5	管理	产出、成效	财务	投入
6	资产和支出	产出	服务	产出、成效
7	图书馆员工	投入	—	—

注:笔者根据标准原文翻译整理

2.3 图书馆统计的国内标准发展状况

国内借鉴国际图书馆统计的相关标准主要有:GB/T 13191 -2009 和中国台湾地区制定的《图书馆统计标准(CNS 13151)》(简称为 CNS 13151)。我国图书馆统计的国家标准已经经历了两代,《情报和文献工作机构统计标准(GB/T 13191 -91)》[24] 和 GB/T 13191 -2009[25]。CNS 13151 于 1993 年制定之初借鉴国际标准 ISO 2789,参考以往调查获取的统计资料,制定出适合中国台湾地区的图书馆统计标准,随着时代的更替又进行修订,修订的方法是在保存原有框架和当地

的特色的基础上，借鉴最新的 ISO2789 的内容来更新[26]。

GB/T 13191－2009 是全国信息与文献标准化技术委员会提出并归口，其依据 ISO 2789:2006 编制的，故国内标准的内容结构和 ISO 2789:2006 保持一致（见表 1），国内标准的主要指标也与 ISO 2789:2006 基本保持一致，围绕投入和产出维度来统计数据。CNS 13151:2007 的内容结构包括“适用范围、名词与定义、提报统计资料、收集统计资料”，主要指标是图书馆、馆藏、图书馆服务与资源使用、资讯取用与空间设备、经费、图书馆工作人员[27]，与 ISO 2789 的内容结构相似，但又凸显了本地的特色。

2.4 国际标准与国内标准的指标比对

通过对比国际标准 ISO 2789:2013 与国内标准 GB/T 13191－2009 发现图书馆发展的新趋势。ISO2789:2013 的一级指标由“6.3 图书馆利用和用户”变为“6.2 服务和利用”，一级指标还新增了“6.5 管理”，这两处变化反映了对图书馆服务和管理的重视；原来的“6.5 支出”指标变成“6.6 资产和支出”，虽然里面的内容没有变化，但是一级指标的名称变化突出了“资产”的地位。“6.2 服务和利用”指标方面依旧以产出维度为主（如表 5 所示），该一级指标放在了“6.3 馆藏”之前，体现出图书馆由“藏”向“用”的转变，建立“以人为中心”的图书馆；二级指标的新增部分，“6.2 服务和利用”模块新增了“电子资源和服务的使用”“虚拟访问”“移动设备服务”和“交互使用的服务”，说明网络服务和信息服务已经成为图书馆的常态；新增的“目标人群特殊需要的服务”体现出图书馆服务的个性化和精准化的转型；“信息请求”指标的基础上增加了参考咨询的内容，体现出信息服务向知识服务的转变，希望能对用户的学习和工作产生影响，一定程度上也能体现成效。

表 5 ISO2789:2013 与 GB/T 13191－2009 的服务和利用指标比对

ISO 2789:2013				GB/T 13191－2009			
一级指标	二级指标		统计维度	一级指标	二级指标		统计维度
6.2 服务和利用	6.2.1	概述	—	6.3 图书馆利用和用户	6.3.1	概述	—
	6.2.2	用户	产出		6.3.2	用户	产出
	6.2.3	借阅	产出		6.3.3	借阅	产出
	6.2.4	馆际互借	产出		6.3.4	借阅的物理单元数量	产出
	6.2.5	参考咨询与信息请求	产出、成效		6.3.5	馆内利用	产出
	6.2.6	复制	产出		6.3.6	馆内利用的物理单元数量	产出
	6.2.7	电子文献传递	产出		6.3.7	预约	产出
	6.2.8	外来文献供给	产出		6.3.8	信息请求	产出
	6.2.9	图书馆组织的活动	产出		6.3.9	复制	产出
	6.2.10	到馆访问	产出		6.3.10	国内馆际互借	产出
	6.2.11	用户教育和培训	产出、成效		6.3.11	国际间的馆际互借	产出
	6.2.12	电子资源和服务的使用	产出		—		—
	6.2.13	虚拟访问	产出				
	6.2.14	移动设备服务	产出				
	6.2.15	交互使用的服务	产出				
	6.2.16	目标人群特殊需要的服务	产出				

注：ISO2789:2013 的内容是笔者根据英文标准的翻译整理

在“管理”指标方面，新增了“6.5.1 合作（合作的项目和合作者）”“6.5.2 图书馆员工的研究出版物”“6.5.3 图书馆出版物”“6.5.4 保存”和“6.5.5 数字化”。“6.5.1 合作（合作的项目和合作者）”体现图书馆的合作和馆员合作能力对于图书馆的发展至关重要；“6.5.2 图书馆员工的研究出版物”和“6.5.3 图书馆出版物”体现出图书馆的科研实力和馆员的学术能力，虽然统计的产出的数据，能在一定程度上反映出图书馆的学术影响力；“6.5.4 保存”和“6.5.5 数字化”体现出图书馆的技术水平以及文化保存意识。

在“图书馆工作人员”指标方面主要从投入维度出发，“6.7 图书馆工作人员”指标增加“专业服务的馆

员”及“上级机构理事会的图书馆员”两个二级指标。“定位为专业服务的馆员”体现出馆员除了基本服务任务之外，花费在图书馆评估、保存工作、交互服务、培训准备工作方面的时间，体现出馆员能力的多元化发展，“上级机构理事会的图书馆员”体现出图书馆的社会影响力，能在一定程度上反映成效。如表 6 所示：

表 6 ISO2789:2013 与 GB/T 13191－2009 的工作人员指标对比

ISO 2789:2013				GB/T 13191 －2009			
一级指标	二级指标		统计维度	一级指标	二级指标		统计维度
6.7 图书馆工作人员	6.7.1	概述	—	6.6 图书馆工作人员	6.6.1	概述	—
	6.7.2	全体工作人员	投入		6.6.2	全体工作人员	投入
	6.7.3	志愿者	投入		6.6.3	志愿者	投入
	6.7.4	员工培训	投入		6.6.4	员工培训	投入
	6.7.5	专业教育	投入		6.6.5	专业教育	投入
	6.7.6	定位在服务区、工作区的员工	投入		6.6.6	分布在服务区、工作区的员工	投入
	6.7.7	定位为专业服务的馆员	投入			—	—
	6.7.8	上级机构理事会的图书馆员	投入、成效			—	—

注：ISO2789:2013 的内容是笔者根据英文标准的翻译整理

其他方面的改变，“6.4 获取和设施”模块新增了“电子书阅读器”，适应用户阅读习惯的改变；指标删减部分，“6.3 馆藏”模块删除了“计算机文件”，反映了物理载体的变化。

3 高质量发展环境下我国图书馆统计的国家标准困境

随着我国图书馆事业进入新发展阶段，图书馆的资源、服务和管理均发生了很大的变化，现行的图书馆统计的国家标准已不能完全适应图书馆高质量发展的需要，主要包括制定方式、标准周期、统计维度、统计指标等方面的困境。

3.1 制定方式困境：中国特色提炼不足

GB/T 13191－2009 根据国际经验构建图书馆统计的国家标准，只能属于统计标准的“中国方案”，未能体现出“中国经验”，与中国的实际适用性不够。如何由“中国方案”走向“中国经验”的转型，在国际图书馆界发出中国声音，是值得重点考虑之处。现有图书馆统计的指标是否能反映新变化？能不能直接借鉴国外的标准呢？如果借鉴，国外标准是一部分不适应，还是全部不适用？“中国经验”的图书馆统计指标体系包括了什么？目前中国图书馆界打造了不少“中国样本”，国内涌现出来的“嘉兴模式”“杭州模式”“广州模式”等图书馆的建设模式各具特色；无论是荣获 2021 年国际图联国际营销奖的中国济南市图书馆，还是荣获绿色图书馆奖的深圳坪山图书馆、荣获公共图书馆奖的宁波图书馆，其先进经验得到国际认可，充满了中国特色。回顾我国当前其他图书馆统计标准，多数都是借鉴国际标准，与实际应用存在一定差距，其如何体现中国特色呢？《统一服务统计规范》的标准制定过程就是成功的例子，其充分总结提炼了深圳市公共图书馆统计工作的经验并广泛征求专家意见，在指标设定和数据采集方法表述上，更贴近实际的公共图书馆统计工作，具备较高适用性[9]。图书馆统计的国家标准与国际接轨的前提下，制定方式是借鉴还是创新为主需要考虑；此外，图书馆统计的国际标准如何产生国际影响力，与其制定方式也是息息相关的。

3.2 标准周期困境：标准修订工作滞后

从标准的实践应用和相关规定来看，国内图书馆统计的国家标准的修订周期较缓慢。从标准周期的实践来看，国际标准化组织从 2020 年开始对 ISO 2789 进行第 5 次修订，替换现行的 ISO 2789:2013。美国图书馆统计工作标准开始更新第 6 个版本。这些国际标准的研制经验对于 GB/T13191 有一定的参考借鉴。从标准的相关规定来看，国际标准化组织 ISO 所制定的标准一般每 5 年进行一次更新[28]。《中华人民共和国标准化法》“建立标准实施信息反馈和评估机制，根据反馈和评估情况对其制定的标准进行复审。标准的复审周期一般不超过五年。经过复审，对不适应经济社会发展需要和技术进步的应当及时修订或者废止”[29]。目前国内现行的图书馆统计的国家标准自 1991 年至今只发布了 2 个版本，现行的 GB/T 13191－2009 是借鉴国际标准 ISO 2789:2006 而制定的。作为

彭亮，柯平. 高质量发展环境下新一代图书馆统计的国家标准研究[J]. 图书情报工作,2022,66(7):66－74.

生长的有机体的图书馆,标准的修订频率如何制定是非常重要的问题,应遵循5年的常规周期的基础上,吸取国外经验,紧跟实践发展来决定标准的修订周期。

3.3　统计维度困境:标准与统计趋势的匹配度低

国内外图书馆统计的主要目的是为了图书馆之间能更好地进行比较。之前的图书馆统计它不关注绩效指标本身,也不关注如何最好地收集数据来产生这些绩效指标,但是它规定了图书馆绩效指标所要求的数据提供。2019年国内的《图书馆统计共识》强调"尽可能全面收集与图书馆服务绩效相关的数据"。目前国内外图书馆的评估趋势由绩效评估向成效评估转变,且侧重于绩效与成效的集成。绩效维度注重图书馆的投入、过程、产出和效果(用户满意率)等数据,成效维度包括图书馆的价值和影响等数据。传统的图书馆统计注重图书馆的投入、拥有和经费,最近,已经扩展至注重产出、利用和可用性、成果和影响[30]。回顾GB/T 13191－2009,图书馆、馆藏、图书馆工作人员都属于投入维度,获取和设施包括了投入和产出维度,虽然部分数据在一定程度上能作为成效数据的参考,但没有包括成效数据,收集的主要是关于投入和产出的维度,图书馆利用和用户属于产出维度,部分产出的数据一定程度上可以作为价值和影响力因素的参考,为绩效评估提供基础数据。统计标准的维度无法涵盖发展趋势的内容。新一代图书馆统计标准的维度是否要增加效果、价值和影响方面数据的收集应引起重视。

3.4　统计指标困境:高质量发展的新指标缺位

随着公共图书馆的高质量发展,新时期图书馆发展出现了很多新特点,柯平教授提出高质量发展时期公共图书馆的新主题包括:公共数字文化与高质量服务体系建设、文旅融合与主题图书馆、数智技术赋能与智慧图书馆、数据管理与大数据服务、服务场景化与线上线下体验服务、智库服务与战略知识服务、图书馆服务品牌营销等[31]。这些新主题会对图书馆的资源、管理和服务带来新变化,但现行国家标准未能体现出这些高质量的新主题。虽然地方和行业机构也在不断研制新的统计标准,如适应数字资源统计的迫切需要,《数字统计规范》就考虑到公共文化服务均等化的特点,2014年制定的《乡镇统计指南》,适用于乡镇图书馆和乡镇综合文化站的图书室;此外,为适应国内公共文化服务体系建设,2020年10月实施《统一服务统计规范》,但上述地方标准和行业标准也不能涵盖高质量发展的所有新特点;此外,指标体系大都围绕着投入和产出维度,反映图书馆影响力等成效维度较少。因此如何加强对新技术、新服务、新管理的跟踪研究来研制适用的统计指标,如何增加新指标是国家标准的一个亟待解决的问题,图书馆新主题中重点领域和关键要素的识别更是首要任务。

4　新一代图书馆统计的国家标准构建路径

高质量发展环境下新一代图书馆统计的国家标准构建既要尊重历史经验,又要体现图书馆的新特点、新趋势。在继承现有标准的基础上,根据图书馆的现实发展状况和趋势,参照国际标准和其他国家的统计标准的经验,本研究从理论性、引领性、通用性和特色化展开探讨。

4.1　理论性:理论赋能标准的顶层设计

实践离不开理论的指导。标准形成的方法论内容包括:标准顶层关系的格式化、标准建立过程的程序化、标准内容的结构化、标准表达的概念化、标准间关系的体系化等[32]。标准的编制和研制是标准制定的两种形式,研制型标准主要用于作为基准、标杆、评价、应用方法、应用数据、统一模式等。图书馆统计的国家标准应采用标准研制的方式,标准研制的人员通常应该是相应科学或技术领域里学术造诣深、研究实力强的科学家或专家[33]。研制标准通用性强,通常是针对共同关心的基准问题和统一问题建立标准的。回顾图书馆标准体系的自身理论基础,"世界三"理论解释了其可能性,"图书馆学五定律"解释了其必要性,而"社会认识论"解释了其现实性[34]。《"十四五"公共文化服务体系建设规划》(文旅公共发〔2021〕64号)提出适应高质量发展要求,推动公共图书馆向"以人为中心"转型。"以人为中心"可以作为高质量发展背景下图书馆统计的国家标准的顶层设计理念。有了科学的理论指导才能确保统计数据来源真实、统计过程规范及统计结果可比性。

4.2　引领性:标准内容的与时俱进

国家标准通过与国内外环境的发展保持同频,发挥引领性作用。引领性体现在国内和国外两方面,一方面,国家标准对国内图书馆统计标准和统计工作发挥指导性作用。国内其他图书馆的统计标准都要参照国家标准来制定,我国现行的统计标准以借鉴国外经

验为多，高质量发展背景下图书馆统计标准的新体系怎么构建，李国新教授认为“十四五”期间公共图书馆的预期指标聚焦服务效能[35]。大数据、人工智能等数智技术给图书馆带了新的机遇和挑战，图书馆统计的内容也会出现新的变化，统计标准更要与时俱进。除了国家标准，国内图书馆统计标准按要求程度来看，标准类型包括制度、指南和规范等。适用范围来说，标准类别以地方标准和行业标准为主，此外还建立其公共图书馆业务年报（仅限县及县级以上公共图书馆）、乡镇综合文化站业务年报在内的业务工作年报制度，地方性公共图书馆条例、管理办法也涉及图书馆统计的相关条文，国家标准对其均要有指导性作用。另一方面，国家标准在国际图书馆界发出中国声音，产生国际影响力。标准内容需紧跟全球图书馆发展的态势，具备图书馆行业前瞻性。《全国图书馆标准化工作“十四五”规划纲要》提出形成评估反馈机制，并通过网络媒体、简报专栏等及时报道图书馆领域最新的标准化成果，通过试行开展图书馆标准化试点示范项目[36]，这些方式有利于标准的对外宣传。

4.3 通用性：标准建立过程的兼容和衔接

国家标准最重要的特点是具有通用性。除了其他统计标准与国家标准的兼容性，国家标准也应与其它标准保持衔接，如评估标准 ISO 11620，ISO 2789 规定了其所需要的绩效数据。国内国家标准的修订时，一方面要借鉴国际标准，以便于与国际图书馆数据的比较，另一方面可以将国内其他标准和规范作为图书馆统计标准指标内容和统计口径的参考。国内已发布数字资源的统计标准、公共图书馆业务工作的基本规范的标准，如 2019 年发布的《公共图书馆业务规范》系列标准（WH/T 87.1 ~ 3 – 2019），新一代国家标准制定之前要充分掌握其内容。此外，国家标准要解决标准规范之间的不兼容和不衔接问题，比如《公共图书馆评估指标 第 2 部分：省、市、县级公共图书馆》（WH/T70.2 – 2020）的“新媒体服务”评估指标分为微博、微信等第三方平台服务和移动服务，而《数字统计规范》就存在不完全一致的指标定义，“移动通讯用户”人次并未按照服务平台做细分统计[10]。这些差异性以国家标准为准则来处理，所以也是国家标准制定过程中需要注意的事项。

4.4 特色化：专注于高质量发展的核心指标

ISO 的《2030 战略计划》提到“虽然标准是日常生活中不可见的，但能有效提高人们的生活质量，其愿景是让生活更容易、安全和美好（Making lives easier, safer and better）”[37]。在国际经验借鉴和国内经验继承的基础上，要注意新时代国家标准的特色化发展来助力图书馆的高质量发展。核心指标的选取突出统计标准的重要维度和关键要素。一方面，图书馆高质量发展的新特点确定统计标准中的核心指标项，如智慧图书馆、公共文化服务体系、公共数字文化等，其中，注重选取服务效能的数据作为核心指标，强调成效的测量维度。另一方面，定性与定量指标相结合。高质量发展图书馆的社会价值和经济价值的测量仅仅依靠定量数据远远不够，需要定性数据的加入，如参照国外图书馆统计标准的先进经验，国内标准可以通过继承和优化标准文本的附录，制定反映定性数据的统计收集表，研制新类型的附录来补充正文，如《拓展统计分析的推荐类目》等来收集图书馆统计的定量的核心指标项。

5 结语

本研究参考借鉴现有图书馆统计的国际、国外和国内标准，发现统计指标体系以统计投入与产出的数据为主，虽然没有直接统计成效数据，但少数指标同时可以反映图书馆的成果和影响力。此外探讨国内图书馆统计标准的困境，并思考国家标准构建的路径。图书馆统计的国家标准是什么的问题已经得到解答，接下来更重要的问题是图书馆统计的国家标准的指标体系如何构建，新一代国家标准的构建如何实现、如何落地，围绕国家标准的图书馆统计标准体系如何发展。高质量发展环境下，唯有恰当的“破”与“立”才能构建新一代图书馆统计标准，如何打破原来的图书馆统计标准的内容框架，如何构建具有中国特色的图书馆统计标准的指标值得深入思考，希望通过图书馆统计标准发展的理论和实践的研究来回答这些问题。

参考文献：

[1] 柯平，彭亮. 图书馆高质量发展的赋能机制[J]. 中国图书馆学报，2021，47(4)：48 – 60.

[2] 方家忠，张诗阳，蒋啸南，等. 统计在公共图书馆服务体系建设中的——对广州市“图书馆之城”的观察[J]. 图书馆论坛，2021，41(8)：63 – 71.

[3] SUMSION J. Library statistics to enjoy[J]. IFLA journal，2001，27(1)：211 – 214.

[4] HARRIS P，DAVIS D M. Revising a standard in times of constant change：the NISO library statistics and performance measurement

forum[C/OL]. [2022 – 02 – 14]. https://www. libqual. org/documents/admin/harris. pdf.

[5] DZHIGO A. Library statistics: the Russian national standard [J]. Slavic & east European information resources, 2015, 16 (3): 141 – 148.

[6] 赵俊玲. 美国图书馆统计标准 NISO Z39.7 – 2002 评析[J]. 图书馆建设,2004(1):25 – 26.

[7] 曹磊. 图书馆统计标准比较——以 ISO2789 与 NISO Z39.7 为例[J]. 图书馆杂志, 2009,28(11):23 – 27.

[8] 陶蕊,叶继元. 中美图书馆数字资源统计标准及指标比较研究[J]. 图书馆学研究, 2021(16): 35 – 43.

[9] 余敏. 公共图书馆统计标准化建设——以《公共图书馆统一服务业务统计数据规范》为例[J]. 图书馆学研究,2021(7):22 – 27.

[10] 韩新月. 图书馆数字资源统计行业标准的修订探讨与建议[J]. 图书馆,2020(11):1 – 5.

[11] 陈茹. 我国乡镇(街道)图书馆统计标准化建设研究[J]. 图书馆工作与研究,2015(2):4 – 7.

[12] 张广钦. 图书馆评估概念与模型、发展史及方法研究述评[J]. 大学图书馆学报, 2011(3):5 – 10.

[13] ORR R. Measuring the goodness of library services: a general framework for considering quantitative measures[J]. Journal of documentation, 1973, 29(3):315 – 332.

[14] ISO 21248 – 2019[EB/OL]. [2021 – 11 – 02]. Quality assessment for national librarieshttps://www. iso. org/standard/70233. html.

[15] Association of College and Research Libraries. Task force on academic library outcomes assessment report[EB/OL]. [2021 – 11 – 15]. http://www. ala. org/acrl/publications/whitepapers/taskforceacademic.

[16] LIFE CYCLE[EB/OL]. [2021 – 11 – 23]. https://www. iso. org/standard/78525. html.

[17] 张红霞. 图书馆质量评估体系与国际标准[M]. 北京:国家图书馆出版社,2008:122.

[18] ISO 2789:2013 Information and documentation - International library statistics [EB/OL]. [2021 – 10 – 29]. https://www. iso. org/obp/ui/#iso:std:iso:2789:ed-5:v1:en.

[19] UNE-ISO 2789:2014 [EB/OL]. [2021 – 11 – 12]. http://std. samr. gov. cn/gw/search/gwDetailed? id = 0F8DFA5D7F8F195369C872842F41557A.

[20] NF Z48-001 * NF ISO 2789:2014[EB/OL]. [2021 – 11 – 12]. https://www. boutique. afnor. org/fr-fr/norme/nf-iso-2789/information-et-documentation-statistiques-internationales-de-bibliotheques/fa176157/42989.

[21] 阮伟娟. 数字图书馆电子资源与服务统计标准之探讨[J]. 图书情报知识,2008(2):57 – 62.

[22] BS ISO 2789:2013 Information and documentation. International library statistics[EB/OL]. [2021 – 11 – 12]. https://standardsdevelopment. bsigroup. com/projects/2012-00406.

[23] ANSI/NISO Z39.7-2013 Information services and use: metrics and statistics for libraries and information providers data dictionary [EB/OL]. [2021 – 11 – 23]. https://groups. niso. org/apps/group_public/download. php/11283/Z39-7-2013_metrics. pdf.

[24] GB/T 13191-91 情报和文献工作机构统计标准[S]. 北京:中国标准出版社,1992.

[25] GB/T 13191-2009/ISO 2789:2006 信息与文献 图书馆统计[S]. 北京:中国标准出版社, 2009.

[26] 张华姿. 台湾地区图书馆统计工作介绍及其启示[J]. 中国统计,2012(9):26 – 28.

[27] 耿曼曼. 台湾地区图书馆事实数据统计介绍及启示[J]. 图书馆建设,2019(5):120 – 127,135.

[28] 张涛. "十三五"时期《公共图书馆服务规范》修订工作分析与建议[J]. 图书情报工作,2016,60(12):44 – 49.

[29] 中华人民共和国标准化法[EB/OL]. [2021 – 11 – 07]. http://www. npc. gov. cn/npc/c30834/201711/04d8afd2637d4f68bea84391e46d986f. shtml.

[30] 张红霞. 图书馆统计与绩效评价系列国际标准的形成与衍变[J]. 大学图书馆学报,2010(5):90 – 95,138.

[31] 柯平,张颖,张瑜祯. 公共图书馆高质量发展的十个新主题[J]. 图书与情报,2021(1):1 – 10.

[32] 麦绿波. 标准体系构建的方法论[J]. 标准科学,2011(10):6 – 7.

[33] 麦绿波. 标准的编制和研制[J]. 中国标准化,2013(6):57 – 61.

[34] 周文杰. 图书馆标准体系构建的理论依据——参照指标与建设基础[J]. 图书与情报,2016(2):40 – 46.

[35] 李国新. 摹画未来 指引方向 明确任务 促进发展——《"十四五"公共文化服务体系建设规划》解读[J]. 图书馆论坛,2021, 41(8):1 – 6.

[36] 全国图书馆标准化技术委员会. 全国图书馆标准化工作"十四五"规划纲要[EB/OL]. [2021 – 10 – 30]. http://www. nlc. cn/tbw/bzwyh_gywm3. htm.

[37] STRATEGY 2030[EB/OL]. [2021 – 11 – 17]. https://www. iso. org/strategy2030. html.

作者贡献说明:

彭亮: 收集和整理资料,撰写并修改论文;

柯平:确定研究方向,指导研究并提出论文修改意见。

Research on National Standards for New Generation Library Statistics in High-Quality Development Environment

Peng Liang[1,2] Ke Ping[1]
[1] Business School, Nankai University, Tianjin 300071
[2] Library of Guizhou Minzu University, Guiyang 550025

Abstract: [**Purpose/Significance**] Under the background of high-quality development, the internal and external environment of libraries has changed greatly, and new characteristics of libraries have emerged. Library statistics, one of the important means of efficient management and scientific decision-making, can no longer fully cover and reflect the transformation of libraries and need to build a new national standard for library statistics. [**Method/Process**] By using the methods of network survey and comparative analysis, this paper summarized the main indicators of the development cycle and content structure of international, foreign and domestic library statistical standards. [**Result/Conclusion**] Based on the comparison of the development of international standards, and domestic and foreign library statistical standards, this paper carries out an in-depth analysis of the current national standards for library statistics, finds that there are mainly dilemmas of the way of formulation, the standard cycle, statistical dimensions and statistical indexes, and proposes the construction path of the new generation of national standards of library statistics around theory, leadership, generality and specialization. The paper aims to provide references for the revision of national standards of library statistics, improve library services, and enhance the status of libraries.

Keywords: high-quality development library statistics national standards statistical standards standard revision